

Verslag en besluitvorming

Fase 2 - Burgerberaad Statenkwartier over klimaatverandering – 14 juni 2022

Context

Op 14 juni vond de tweede bijeenkomst van de tweede fase van het burgerberaad in het Statenkwartier plaats. Deze bijeenkomst stond in het teken van uitwisselen en eerste ideeën bedenken. De bijeenkomst vond plaats in het Couvéehuis in het Statenkwartier, op de Frankenslag, van 17.00 tot 22.00 uur. Het programma begon met een gezamenlijk diner in 4 groepen. Het 3 gangen diner werd verzorgd door Stichting Lichtpuntjes.

Tijdens de bijeenkomst op 31 mei, die in het teken stond van kennis en informatie verzamelen, zijn er veel vragen gesteld. Veel van deze vragen zijn tijdens de bijeenkomst zelf beantwoord, of schriftelijk beantwoord en zijn terug te vinden op de [website voor deelnemers aan het beraad](#). Een aantal vragen vroegen echter om meer toelichting. Om deze reden is er tijdens het diner van 14 juni aan 3 sprekers gevraagd of zij een korte toelichting wilden geven over een specifiek onderwerp.

De eerste spreker was Frank van Ewijk, deelnemer aan het beraad in het Statenkwartier. Hij vertelde iets over hoe hij zijn eigen woning klimaatneutraal heeft gemaakt en wat daarbij kwam kijken. De tweede spreker was Henry Terlouw van de gemeente Den Haag. Hij vertelde kort over hoe gemeentelijke budgetten geregeld zijn en hoe nieuwe ideeën (bijvoorbeeld uit het burgerberaad) hier een plek in kunnen vinden. Tot slot liet Bas Hilckman een aantal voorbeelden van placemaking/stadsontwikkeling zien.

De presentaties van Frank en Bas zijn te vinden op de [website voor deelnemers aan het beraad](#). Henry deed zijn verhaal zonder presentatie. Zie hieronder een korte samenvatting van zijn verhaal. De vragen die aan de verschillende sprekers zijn gesteld zijn met antwoorden [hier te vinden op de website](#).

Korte samenvatting verhaal Henry Terlouw.

- Er staat op dit moment geen budget gereserveerd om de acties die uit de adviezen van de burgerberaden uit te voeren. Ook omdat de gemeente geen idee heeft wat er uit het burgerberaad voor advies gaat komen. Daarom is het ook heel moeilijk om hier een budget aan toe te kennen.
- Onze gemeentebegroting is in allerlei kleine portemonneetjes opgedeeld. Als je iets met verkeer en mobiliteit wilt doen, hebben we daar een ander budget voor dan wanneer je iets met bomen wilt doen. Afhankelijk van wat voor advies er komt, heeft de gemeente daar verschillende potjes voor.
- Als er straks adviezen komen, wees dan specifiek over wat je ervan verwacht van de gemeente. Verwacht je advies? Of moet er geld komen?
- De gemeenteraad gaat over de budgetten. Zij bepaalt welk geld voor welke budgetten daarvoor worden gebruikt. Je ziet wel vaak dat als er iets nieuws moet komen dat er geen budget geoordeeld is, dus niet specifiek gereserveerd. Dan moet de gemeenteraad dus beslissen of en hoeveel geld voor nieuwe projecten /ideeën komt.

Na afloop van het diner en de 3 presentaties, gingen de deelnemers in verschillende samenstellingen aan de slag met het bedenken van ideeën binnen de twee thema's: Wonen & Energie en Mobiliteit & Openbare Ruimte. De opbrengsten hiervan zijn [hier te vinden op de website](#).

Stemmen over het vervolg

Aan het einde van de avond werden er door de host een aantal voorstellen voor het vervolg voorgelegd aan het burgerberaad. Een deel van deze vragen kwam tijdens de vorige bijeenkomst van 31 mei naar voren en werden nu door het hele burgerberaad besproken. Deelnemers werd gevraagd hierover te stemmen met een groen (mee eens), geel (twijfels), of rood (oneens) stembiljet.

1. Met elkaar tot keuzes en adviezen komen

Voorstel: Adviezen, of over keuzes in het proces worden aangenomen wanneer 75% van de stemmen vóór stemt. Dat is het percentage van de aanwezige deelnemers van die avond. Het is daardoor niet mogelijk de stemming te beïnvloeden door niet naar een stemming te komen. We luisteren als groep naar eventuele vragen en bezwaren en proberen deze – waar mogelijk – in het voorstel te verwerken.

Stemming: (21 aanwezigen, dus 16 stemmen vóór is 75%)

Aangenomen

- 18 groen
- 3 geel

Bezwaren/ opmerkingen

- Ik zie constant mensen die niet stemmen. Slaat de 75% op de mensen die er gestemd hebben of van het totaal aantal deelnemers?
- Enerzijds 75% van de aanwezige deelnemers die stemmen. Scheid stemmen op proces (drempel van 50%) en op inhoud (drempel van 75%). Uiteindelijk waren niet genoeg mensen het hierover eens.

Uitkomst

- Intentie is dat je stemt. Als 75% van de mensen voor is dan nemen we het aan. Hier is iedereen het mee eens.
- Het originele voorstel is aangenomen.

2. Adviezen uit het burgerberaad voorleggen aan de hele wijk

Voorstel: We leggen de adviezen van het beraad voor aan de hele wijk voordat de adviezen naar de gemeenteraad gaan.

Stemming

- 4 geel
- 18 rood
- 1 groen

Bewaren/ opmerkingen

- We zijn niet verplicht om het voor te leggen aan de wijk. We zijn een representatieve gelote groep van de wijk. Leuk om misschien ter info te delen. Dit moet genoeg zijn.

- Niet vragen om de mening van de wijk na de burgerberaden. Puur ter informatie nadat de beslissingen zijn genomen. Wij vertellen aan de wijk wat de adviezen zijn en leggen die voor aan de gemeente.
- Is het wenselijk dat de wijk/ de stad eerder geïnformeerd wordt dan de gemeenteraad van wie we de opdracht hebben? Het lijkt niet wenselijk om de adviezen naar buiten te brengen voordat we het naar de opdrachtgever (gemeente) hebben gestuurd.
- Als de gemeenteraad al toegang heeft tot onze adviezen dan moeten we het ook aan de wijk laten zien.
- Aan de ene kant zitten we hier namens de wijk. Er moet bekendheid worden gegeven dat we bij elkaar komen en dat dingen zijn besproken. Het moeten we wel open over zijn. Mensen moeten de kans krijgen om te reageren
- We kunnen de conclusies prima voorleggen aan iedereen. Het is een kwestie van democratie. Iemand hier heeft niet meer recht om zijn mening te presenteren aan de gemeente. Niet meer dan iedere andere bewoner in de wijk.
- Er worden zorgen geuit dat als ervoor wordt gekozen om de adviezen nog aan de wijk voor te leggen het weer een heel circus wordt. Er wordt aangegeven dat als de adviezen naar de raad gaan er sowieso binnen de democratische structuur nog genoeg inspraakmomenten voor wijkbewoners komen. Het advies van deze raad wordt niet meteen in steen gegoten.
- Het moet worden teruggelegd bij de gemeente. Want de gemeente is meer representatief dan deze groep hier.
- Het is de wens van de gemeenteraad geweest om een burgerberaad van gelote bewoners op te zetten. Jullie geven advies, en de raad geeft vervolgens de opdracht aan de wethouder en ambtenaren om het uit te voeren. De mensen uit de wijk hebben altijd nog hier formele inspraak op.

Vragen

- **Vraag:** Waarom wordt deze vraag nu aan ons voorgesteld? Is dat niet al besloten vooraf?
- **Antwoord:** De reden waarom deze specifieke vraag aan wordt voorgelegd is omdat die uit de vorige bijeenkomst kwam.
- **Vraag:** Ik representeer niet de wijk, maar ik ben ingeloot. Communiceren jullie dit duidelijk naar de gemeente? Zodat de gemeente dit niet gaat misbruiken.
- **Antwoord:** Dit wordt duidelijk naar buiten gecommuniceerd.

Uitkomst

Dit voorstel is niet aangenomen. De adviezen van het beraad worden niet aan de hele wijk voorgelegd voordat ze naar de gemeenteraad gaan.

3. Uitwerken van ideeën tot adviezen

Keuze: Willen we dat iedereen bij het uitwerken van alle ideeën moet zijn? Of dat we ons verdelen.

- Geel: iedereen moet alle ideeën mee uitwerken.
- Groen: we verdelen ons.

Stemming

- 4 geel
- 18 groen

Bezwaren/ opmerkingen

- Dit is de derde bijeenkomst. We hebben al veel informatie ideeën in ons hoofd. Iedereen kan wel bedenken over welk onderwerp die advies kan geven.
- Belangrijk dat bij elk idee alle perspectieven worden meegenomen. Als je mensen gaat verdelen, is het risico dat er bepaalde thema's zijn waar mensen met dezelfde ideeën rondom samenkomen. Dat betekent dat er ideeën/ adviezen uitkomen die niet door de hele groep gedragen worden. Als iedereen over alle ideeën nadenkt dan kom je tot beter gedragen uitkomsten.
- Beginnen met allemaal en vanuit daar alles weer uitstippen. Daarna meer specifiek overgaan in ideeën.
- Behoeftte aan een meer gefaseerd gesprek voor de derde bijeenkomst.
- Is het een probleem? Het uitwerken kan je in groepen doen. Bij het stemmen en het uiteindelijke advies kan iedereen alsnog zijn zegje doen.
- Twee tafels met aan de ene kant thema 1 en andere kant thema 2. Naar eigen inzicht kunnen mensen dan heen en weer lopen.

Uitkomst

- De organisatie gaat alle opbrengsten weer convergeren en komt dan met een voorstel voor het programma van de laatste bijeenkomst.
- De deelnemers krijgen weer een mail met het verslag van deze bijeenkomst en alle presentaties. In deze mail wordt ook het programmavoorstel opgenomen. Deelnemers kunnen via de mail aangeven als ze zich niet kunnen vinden in het programmavoorstel. Op basis van feedback kan de organisatie dan nog eventueel het programma wat aanpassen op wensen die naar voren komen.

4. Extra informatie

Voorstel: Zijn er nog zaken waar jullie nog meer informatie over nodig hebben. Dit kan ook op de mail worden gezet.

Opmerkingen

- **Opmerking:** Fijn om iets meer expertise te hebben over het verminderen van autoverbruik. Dit kan ook over de mail. Hoeft niet per se op een bijeenkomst. Maar fijn als hier meer informatie over komt.
- **Antwoord:** De organisatie gaat op zoek naar cijfers uit rapporten en zorgt dat deze beschikbaar worden gemaakt op de website.
- **Opmerking:** Hoe kunnen we mensen ervan overtuigen dat er een energietransitie moeten komen. Meer stilstaan de volgende keer bij het aspect van psychologische beïnvloeding.
- **Antwoord:** Naar aanleiding van de 1^e bijeenkomst van fase 2 (die het in teken stond van informeren) zijn er vragen gesteld over gedrag en communicatie. Antwoorden hierop zijn te vinden op de [vraag-en-antwoord-pagina van het burgerberaad](#). Ook is de [presentatie van klimaatpsycholoog Sara Wortelboer](#) terug te vinden op informatiepagina van het burgerberaad. Mochten er n.a.v. de volgende bijeenkomst nog vragen zijn over gedrag en psychologie, dan kan de organisatie deze na de volgende bijeenkomst proberen te beantwoorden in de vorm van een presentatie, rapporten, of extra documenten.
- **Opmerking:** We hebben nog niet veel gepraat over de financiële context en het financiële plaatje. Fijn als hier meer informatie over komt.
- **Antwoord:** Wanneer de adviezen concreter worden, is het mogelijk om vanuit daar een kostenplaatje te krijgen bij de adviezen. Op dit moment is het heel lastig om

kostenplaatsjes bij de ideeën te hangen. Tijdens de volgende bijeenkomst zal Henry Terlouw van de gemeente wederom aanwezig zijn om vragen te beantwoorden over financiering regelgeving. Hij kan, waar mogelijk, tijdens het opstellen van adviezen ook verduidelijking geven over het financiële plaatje.

5. Volgende bijeenkomst

Vraag: Zijn jullie klaar voor de volgende (en laatste) bijeenkomst?

Stemming

- 19 groen
- 1 rood
- 1 geel

Bezwaren/ opmerkingen

- Iedereen is wel klaar voor de laatste bijeenkomst, maar de twijfel bestaat of het aan het einde van de volgende bijeenkomst ook echt klaar is. Komen we wel tot adviezen aan het einde van de volgende bijeenkomst? Of is er na de laatste bijeenkomst nog iets extra's nodig?

Uitkomst

De organisatie vraagt aan het einde van de laatste bijeenkomst of het voor de deelnemers nu afgerond is, of dat er nog iets extra's nodig is.